

습지보호지역 매뉴얼



Contents

1.

Data sheet 1 관리개요

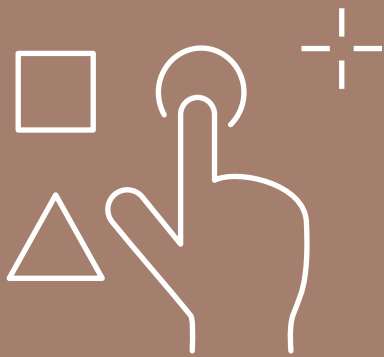


1-1. 일반관리	07
1-2. 관리방향	11
1-3. 생태계 특성	11
1-4. 위협 요인	12
1-5. 습지보호지역 관리 주요 이해관계자	13
1-6. 평가 정보	14

2.

Data sheet 2

정량 평가



2-1.설계(Design)	16
2-2.적절성(Appropriateness/Adequacy)	23
2-3.산물(Delivery)	34

3.

Data sheet 3

관리 중점 평가



• 주요 5개의 제약 항목	39
• 주요 5가지 강점 항목	39
• 해당 습지보호지역 관련 현안에 대한 기타 자유의견	39

1.

Data sheet 1

관리개요



1-1. 일반관리

1-2. 관리방향

1-3. 생태계 특성

1-4. 위협 요인

1-5. 습지보호지역 관리 주요 이해관계자

1-6. 평가 정보



Data Sheet 1:

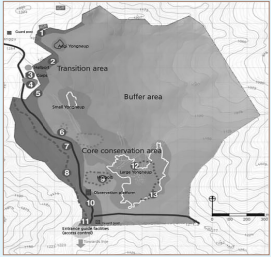
- 관리 개요는 1-1. 일반관리, 1-2. 관리방향, 1-3. 생태계 특성, 1-4. 위협요인, 1-5. 습지관리 주요 이해관계자, 1-6. 평가 정보 등 총 6개 부문에 대해서 작성

1-1. 일반관리

- ① 습지보호지역 명칭, ② 위치, ③ 지정면적, ④ 습지 유형, ⑤ 습지보호지역 등 지정 현황, ⑥ 보전계획 수립, ⑦ 정밀조사 이행, ⑧ 모니터링 이행, ⑨ 관리(용도)지구 설정, ⑩ 예산, ⑪ 토지소유현황, ⑫ 주요 민원 현황 등 12개 항목에 대한 내용 기재

[일반관리 항목 및 작성 방법]

항 목	작성방법
① 보호지역 명칭	• 공식적인 명칭에 대해서 기재
② 보호지역 위치	• 습지보호지역이 위치한 지역의 대표지번단위까지 작성
③ 보호지역 지정 면적	<ul style="list-style-type: none"> • 고시된 경계를 기준으로 산출된 면적을 m² 단위로 기재 - 지정 이후 면적이 변경된 경우 변경년도와 변경면적, 사유까지 기재 • 람사르습지로 등록된 경우 RIS에 기재된 습지관리면적을 병행 기입한다. <p>[작성 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1999년 2,000m² • 2008년 2,300m² - 훼손지 복원 등 습지개선지역 면적 추가
④ 습지 유형	<ul style="list-style-type: none"> • 국가습지인벤토리에 명시된 습지유형코드를 기입한다. • 람사르습지로 등록된 경우 RIS에 기재된 습지유형코드를 병행 기입한다. <p>[작성 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> • M1 • U Va (Peatland, peat bog)
⑤ 보호지역 등 지정 현황	<ul style="list-style-type: none"> • 습지보호지역 지정시기와 중복 또는 인접하여 지정된 보호지역, 국제 등록, 인증, 지정 지역 현황 등 기재(생태관광지역, 람사르습지도시 등 포함) - 법적보호지역 지정 현황 도면 제시(등록, 인증, 지정 지역의 경우 공간정보가 있는 경우에는 도면 제시) ※ 도면은 보전계획 내 도면 또는 환경공간정보서비스(egis.me.go.kr), 한국보호지역 통합DB관리 시스템(kdpa.kr) 등을 활용 <p>[작성 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1973년 천연보호구역 지정 • 1999년 습지보호지역 지정 • 2006년 산림유전자원보호구역 지정 • 2018년 10월 31일 람사르습지도시 인증(00개 마을 혹은 00읍)

항 목	작성방법
⑥ 보전계획 수립	<ul style="list-style-type: none"> • 보전계획 차수와 이행기간, 수립주체 및 수립 시기 등 기재 <p>[작성 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 제00차 00습지보호지역 보전계획('00~'00)(000환경청, '00)
⑦ 정밀조사 이행	<ul style="list-style-type: none"> • 정밀조사 차수와 수립주체 및 수립 시기 등 기재 <p>[작성 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 제1차 습지보호지역 정밀조사(국립환경과학원, '07) • 제2차 습지보호지역 정밀조사(국립환경과학원, '12) • 제3차 습지보호지역 정밀조사(국립환경과학원, '17) • 제4차 습지보호지역 정밀조사(국립생태원, '22)
⑧ 모니터링 이행	<ul style="list-style-type: none"> • 최근 3년간 모니터링 이행 현황 및 주체, 연도별 횟수 등 기재 <p>[작성 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2018년 모니터링(000환경청, 분기별 1회 총 4회) • 2019년 모니터링(000환경청, 분기별 1회 총 4회) • 2020년 모니터링(000환경청, 외부 위탁, 분기별 1회 총 4회)
⑨ 관리(용도)지구 설정	<ul style="list-style-type: none"> • 핵심 / 완충 / 전이 / 기타 관리지구 설정 면적을 m² 단위로 기재하고, 관리(용도)지구 현황을 도면화하여 기재 <p>[작성 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 핵심구역 00m² • 완충구역 00m² • 전이구역 00m² 
⑩ 예산(최근 3년)	<ul style="list-style-type: none"> • '18년: 00백만원, '19년: 00백만원, '20년: 00백만원
⑪ 토지소유 구분(비율)	<ul style="list-style-type: none"> • 국유지 00%, 기타 공유지 00%, 사유지 00%
⑫ 주요 민원 현황 (최근 3년)	<ul style="list-style-type: none"> • 민원 유형 및 건수 기재 (이해관계자가 보호지역 내외부에서 요구하는 불편, 개선 등 사항)

참고. 국내 습지유형분류표

대분류	중분류	소분류 (수원/범람)	상세분류 (식생, 토양, 수문)	기호	비고(특성)
연안습지	연안	조하대	해양수초대습지	C1	수초대
			산호습지	C2	산호초
			해양습지	C3	고결/미고결대
		조간대 (조상대)	연안수초대습지	C4	수초대
			암석해안습지	C5	암석해안
			갯벌습지	C6	미고결대
			해빈습지	C7	
			염습지	C8	
내륙습지	하천형	기수역	하구갯벌습지	R1	하구
			하구삼각주습지	R2	
			하구염습지	R3	
		유수역	하도습지	R4	제외지
			보습지	R5	보의 축조로 형성된 습지
		정수역	배후습지	R6	제내지 범람원
			용천습지	R7	용출천
	호수형	기수역	석호습지	L1	기수/염수
			간척호습지	L2	자연발생적 인공호습지(기수/염수)
		담수역	담수호습지	L3	자연호수습지와 자연발생적 인공호습지
			우각호습지	L4	담수호, 석호구하도
			사구습지	L5	해안/하안
	산지형	강우	고층습원(bogs)	M1	이탄습원, 산성습원
		지중수	저층습원(fens)	M2	계절적/영구적 습원
		지중수/지표수	저습지(marshes)	M3	추수성 수생식물, 이탄지
			소택지(swamps)	M4	관목우점 늪, 묵논
인공습지	연안	염전	염전	Hc1	염전/폐염전
		양식장	연안양식장	Hc2	양식장
	내륙	인공호	인공호습지	H1	인공댐, 저수지
		농경지	논	H2	경작지(논)
		내수면어업	내수면어업	H3	양식장/낙시터
		용수로	인공수로습지	H4	관개 및 연락수로, 어도
		조성습지	저류지습지	H5	저류지/양수장
			수질정화습지	H6	오폐수 및 비점오염원 저감시설
			대체습지	H7	새로 복원된 습지
			생태수변공원	H8	도시공원
		인공웅덩이	채굴지습지	H9	채굴지

참고. 람사르습지 유형분류표

대분류	종 분 류				기호
	분류기준 1	분류기준 2 - 수문기간		분류기준 3 - 세부	
해양/해안 습지	염수	영구적		< 6m deep	A
				수중 식생	B
				산호초	C
		해안	연안수초대습지	암반	D
			암석해안습지	모래 또는 자갈	E
	염수, 기수	조간대	갯벌습지	갯벌(펄, 모래, 소금)	G
			해빈습지	초본습지(marshes)	H
			염습지	목본습지(forsested)	I
		석호			J
		기수역			F
내륙	염수, 기수, 담수	지중 또는 지하			Zk(a)
	담수	석호			K
	담수	유수	영구적	하천(Rivers, streams, creeks)	M
				삼각주(Deltas)	L
				샘 또는 오아시스(Springs, Oases)	Y
		호수와 웅덩이	영구적	하천(Rivers, streams, creeks)	N
				> 8 ha	O
				< 8 ha	Tp
			계절적/일시적	> 8 ha	P
				< 8 ha	Ts
		무기질 토양의 초본습지 (marshes)	영구적	초본 우점	Tp
			영구적/계절적/간헐적	관목 우점	W
			계절적/간헐적	교목 우점	Xf
		이탄토양의 초본습지 (marshes)	영구적	비삼림 지역	U
				산림 지역	Xp
		무기질 또는 이탄토양의 초본 습지	고산지역(alpine)		Va
			툰드라		Vt
	염수, 기수, 알칼리수	호수	영구적		Q
			계절적/간헐적		R
		Marshes & pools	영구적		Sp
			계절적/간헐적		Ss
	담수, 염수, 기수, 알칼리수	지열			Zg
		지중, 지하			Zk(b)
인공습지	양식장 또는 양어장		양식장, 양어장		1
	연못		8ha 이하의 소형		2
	관개지		논, 관개수로		3
	계절적으로 범람하는 농경지		집약적으로 관리되거나 방목되는 습초지나 방목지		4
	소금 생산지		염전		5
	물 저장 지역		저수지, 댐 등 8ha 이상		6
	인공 구덩이(Excavations)		자갈, 벽돌, 점토채취장과 토사채취장, 채광지역		7
	폐수처리 지역		sewage farms, settling ponds, oxidation basins 등		8
	운하와 배수로, 도랑(ditches)				9
	카르스트와 다른 지하수문 시스템		인공		Zk(c)

1-2. 관리방향

- ① 지정 사유, ② 목표, ③ 관리 전략 등 3개 항목에 대해 기재

[관리 방향 항목 및 작성 방법]

항 목	작성방법
① 지정 목적(사유)	<ul style="list-style-type: none"> • 습지보호지역 지정 당시 사유 기재(지정·고시문 활용) <p>[작성 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 남한에서 처음 발견된 고층습원으로 여러 희귀 동·식물이 다수 분포하며 빼어난 자연 경관으로 습지보호지역으로 지정하여 보전하고자 함
② 관리 목표	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 이행되고 있는 보전계획에서 제시된 목표 기재 ※ 보전계획 상 관리 목표가 제시되지 않은 경우 공란
③ 관리 전략	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 이행되고 있는 보전계획에서 제시된 관리 전략 기재 ※ 보전계획 상 관리 전략이 제시되지 않은 경우 공란

1-3. 생태계 특성

- 지형·경관, 식생 특성, 주요 생물종, 외부 압력 등 정밀조사, 보전계획, 분기별 모니터링 등의 결과를 종합하여 현재 습지보호지역의 현안과 특성을 중심으로 작성 (**최신 현황, 이슈 중심 작성**)
- ※ 입지적 특성 및 생태계 유형 ⇒ 생태계 특성(우수성) ⇒ 위협요인(외부압력) 순으로 작성

[생태계 특성 작성 예시]

생태계 특성
<p>[작성 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 대암산용늪은 정상부 북서쪽 해발 1,280 m에 위치한 우리나라의 대표적 고층습원으로서 이탄층이 발달한 습지이며, 크게 큰용늪, 작은용늪, 애기용늪 등으로 구분됨 • 기후적으로는 강수와 용설수가 풍부하고 안개일수가 높아 수원공급이 원활한 특성을 갖고며, 2016년 국립생태원 정밀조사 시, 6개 생물분류군(식물, 저서성무척추동물, 육상곤충, 양서·파충류, 조류, 포유류)에서 총 216과 492속 636종이 조사됨. 이 중 멸종위기야생생물은 7종이었고, 특히, 기생꽃 등 멸종위기 II급 5종과 개통발, 끈끈이주걱 등 40종의 습지식생을 포함다양하여 다양한 식물종이 분포하고 있는 것으로 확인됨. 그 외 참매, 샛 등 출현하였음 • 무기환경 측면에서는 5~6월 극심한 가뭄이 발생한 바 있으며, 육상곤충 출현 및 조류 번식기에 영향을 주었을 것으로 분석됨. 이와 더불어, 주변 군부대 공사와 동측에 노출된 사면으로 인한 지속적인 토사유입이 진행되고 있어 직접적인 영향을 받는 작은 용늪에 대한 육화방지 관리가 요구됨

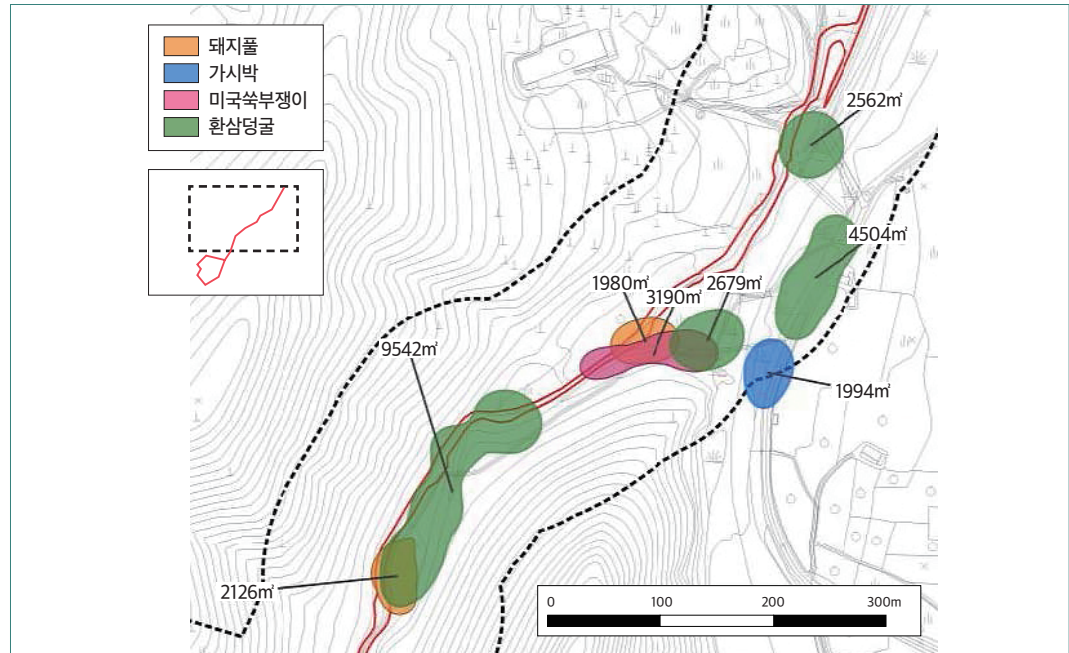
1-4. 위협 요인

- 토지이용 변화, 침입종, 내외부 주요 영향요인 등 습지보호지역에 위협을 주고 있거나 줄 것으로 예측되는 압력요인들에 대해 압력 정도, 위치, 면적 등 작성

[위협요인 항목 및 작성 방법]

상태	압력요인	정도 (종수)	위치	면적 (m)
토지 이용	• 습지보호지역 주변 토지이용 변화(개발 계획 포함)			
	• 습지보호지역 내부 토지이용 변화에 따른 서식지 훼손 / 파편화			
수리·수문 (육상화)	• 육화(land wetland): 외부로부터 유입된 토사가 퇴적되어 침수 빈도가 감소하거나 지하수면이 낮아지면서 습생식물들이 매몰 혹은 쇠퇴하여 육상식물들로 대체되는 현상 → 소택지화			
	• 건조화(dried wetland): 습지 내 지하수 고갈 혹은 유입·유출량의 변화로 습지 토양의 수분이 감소하여 지표면이 말라가는 현상			
침입종	• 생태계교란야생생물(식물)의 증가 또는 서식범위 확대			
	• 생태계교란야생생물(동물)의 증가 또는 서식범위 확대			
	[작성방법] 생태계교란야생생물의 증가 또는 발생 정도를 4단계(강(3), 중(2), 약(1), 없음(-))로 구분하여 작성하고 종수, 면적을 기입 동물종의 경우 따로 면적을 표기하지 않으며, 대략적인 위치 표기 위치나 면적이 도면화되어 있을 경우 도면 첨부 가능			
주요 영향 요인	내부	• 1.		-
		• 2.		
		• 3.		
		[작성방법] 야생식물의 채취·벌채·고사·방사 / 야생동물의 포획/방사 / 수리·수문(육상화) / 사구 침식 및 구조 변화 / 매수토지 방치 / 화재의 발생 / 가축의 방목 / 오·폐수 발생 / 탐방객 수에 의한 압력 증가 / 탐방객에 의한 쓰레기 투기 등 폐기물 증가 등 가장 큰 영향을 미치는 내부 요인 3개를 작성하고 영향 정도와 면적을 표기 ※ 정도: 강(3), 중(2), 약(1)		
	외부	• 1.		
		• 2.		
		• 3.		
		[작성방법] 습지 주변지역 또는 유입상류에서의 오염물질 유입 / 외부에서의 쓰레기 등 폐기물 유입 / 인근 지역에서의 낚시 행위 / 주변지역의 과도한 벌목 등으로 인한 서식환경 변화 등 가장 큰 영향을 미치는 외부 요인 3개를 작성하고 영향 정도와 면적을 표기 ※ 정도: 강(3), 중(2), 약(1)		
불법행위단속	[작성방법] 최근 3년간 불법행위 단속 유형 및 건수 기재			
기타	[작성방법] 그 외 기타 사항 작성			

[생태계교란생물 출현지점 작성 예시]



1-5. 습지보호지역 관리 주요 이해관계자

- 행정 및 현장관리자(지방환경관서 소속), 지자체, 지역사회의 다양한 이해관계자를 모두 기입
 - 지자체 소속 해설사, 보호지역 협의체 또는 지역관리위원, 전문가 등을 모두 포함하여 작성

[주요 이해관계자 작성 예시]

구 분	작성 예시			
	인원	소속	성명	역할(업무)
① 행정관리자	2	○○○유역환경청	○○○	지정 및 인허가
			○○○	전문위원(조사·모니터링)
② 현장관리자	2	○○○유역환경청	○○○	주민감시원
			○○○	자연환경해설사
③ 지방자치단체	2	○○시·군	○○○	자연환경보전·이용시설 설치·운영·관리
		○○시·군	○○○	자연환경해설사(생태관광프로그램 운영)
④ 지역 NGO(단체 또는 개인)	1	○○○○○○협회	○○○	지역 내 중간지원단체
⑤ 지역주민(이장 등)	2	○○마을	○○○	보호지역 협의체 위원
		○○마을	○○○	보호지역 협의체 위원
⑥ 전문가	1	○○○○	○○○	분기별 모니터링
합계	10			

1-6. 평가 정보

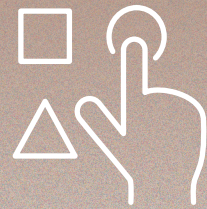
- 습지보호지역 관리효과성평가를 주체적으로 수행한 자의 정보를 기재하되 2명 이상 작성한 경우 작성자를 모두 포함

항 목	작성방법
① 작성자	<ul style="list-style-type: none"> • 평가지를 주체적으로 작성한 모든 작성자를 기재 1. 이름 / 소속 / 직급 / 해당 업무 근무경력 2. 이름 / 소속 / 직급 / 해당 업무 근무경력
② 작성일시	<ul style="list-style-type: none"> • 작성일시 기입

2.

Data sheet 2

정량 평가



2-1. 설계(Design)

2-2. 적절성(Appropriateness/Adequacy)

2-3. 산물(Delivery)



Data Sheet 2:

- 정량 평가 2-1. 설계(Design), 2-2. 적절성(Appropriateness/Adequacy), 2-3. 산물(Delivery) 등 총 3개 부문 28개 평가항목에 대해서 작성

2-1. 설계(Design)

① 관리방향/계획 수립, ② 보전계획 이행, ③ 유관계획 연계, ④ 연간 관리 실행계획 수립 및 이행, ⑤ 습지 보호지역 관리경계, ⑥ 관리(용도)지구 설정, ⑦ 종합 환경 조사 이행 및 반영, ⑧ 세부 항목 모니터링 이행 및 반영 등 8개 화제 항목에 대해 세부 기준에 따라 0~3까지 척도를 평가하고 평가 출처(근거)를 제시

1. (관리 방향/계획 수립) 습지보호지역에 대한 관리방향 및 세부 관리 계획이 구체적으로 수립되어 있고, 실제로 지역 현안을 반영하고 있는지?

- 습지보호지역 지정 목적에 부합한 관리방향(목표/추진전략) 및 세부 관리계획이 설정되어 있고 지역 현안이 적절히 반영되어 있는지를 평가(지역협의체 의견 반영 여부 포함)

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
1. 관리 방향/ 계획 수립 Planning	0	• 습지보호지역에 대한 관리방향(목표/추진전략)이 수립되어 있지 않다.	
	1	• 관리방향(목표/추진전략) 및 세부 관리 계획이 수립되어 있으나, 관리 현안을 반영하지 못하고 있다.	
		▶ 관리방향 및 세부 관리 계획은 수립되어 있으나 관리 현안에 대한 반영이 미흡한 경우 (생태계 보전 및 복원, 생태계 위협요인 관리, 현명한 이용 정책, 습지 관리 체계 구축 등에 대한 관리 현안 반영이 전반적으로 미흡하다고 판단될 경우)	
	2	• 관리방향(목표/추진전략) 및 세부 관리 계획이 수립되어 있으며, 관리 현안을 적절히 반영하고 있다.	
		▶ 관리방향 및 세부 관리 계획이 수립되어 있고 관리 현안에 대한 반영이 적절한 경우 (생태계 보전 및 복원, 생태계 위협요인 관리, 현명한 이용 정책, 습지 관리 체계 구축 등에 대한 관리 현안 반영이 대체적으로 적절하다고 판단될 경우)	
	3	• 관리방향(목표/추진전략) 및 세부 관리 계획이 수립되어 있으며, 지역협의체의 의견을 수렴하여 적절히 반영하고 있다.	
		▶ 관리방향 및 세부 관리 계획이 수립되어 있고 지역협의체의 의견을 충분히 수렴하여 관리 현안을 반영한 경우	
자료 출처		▶ 관리방향 및 세부 관리 계획이 수립되어 있고 지역협의체의 의견을 충분히 수렴하여 관리 현안을 반영한 경우 • 제0차 000 습지보호지역 보전계획(p00) - 비전/목표/추진전략, 세부 관리 계획 목록 • 지역협의체 의견 반영 근거(관리방향/세부 관리 계획 관련 회의 일자, 주요내용 등)	

2. (보전계획 이행) 습지보호지역 보전계획이 적절하게 이행되고 있는가?

- 보전계획 수립 여부 및 제시된 관리사업들에 대한 이행률을 확인하고 3a, 3b, 3c, 3d 4개의 추가 항목을 확인하여 해당하는 경우 추가 점수 기재

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)				점수
2. 보전계획 이행 Planning /Process	0	• 보전계획상의 세부계획 이행률이 40% 미만인 경우 (이행 완료 및 이행 중 포함)			
	1	• 보전계획상의 세부계획 이행률이 40%이상~60%미만인 경우 (이행 완료 및 이행 중 포함)			
	2	• 보전계획상의 세부계획 이행률이 60%이상~80%미만인 경우 (이행 완료 및 이행 중 포함)			
	3	• 보전계획상의 세부계획 이행률이 80% 초과인 경우 (이행 완료 및 이행 중 포함)			
	자료 출처	▶ 보전계획상 연차별 사업계획과 이행여부를 표로 제시 제0차 000 습지보호지역 보전계획 (표 예시)			

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
2c. Planning /process	+1	<ul style="list-style-type: none"> 보전계획의 주기적 갱신(업데이트)을 위한 정해진 계획과 절차가 있다. ▶ 관련 법규, 지침, 편람, 내부 기준 등이 있는 경우 	
	자료 출처	▶ 계획과 절차가 명시된 자료의 명칭, 페이지 등 기재	
2d. Planning /process	+1	<ul style="list-style-type: none"> 이전 보전계획에 대한 이행 평가를 실시하였다. ▶ 전차년도 보전계획에 대한 이행 평가 결과가 현재 보전계획에 제시되었는지 확인 	
	자료 출처	<ul style="list-style-type: none"> 이행평가 결과가 명시된 보고서 명칭과 페이지, 이행률 기재 <p>[작성 예시] 제0차 000 습지보호지역 보전계획(15p, 이행률 64%)</p>	

3. (유관계획 연계) 도시차원의 유관계획(시·군 관리계획, 하천관리계획, 경관계획, 환경계획 등) 수립 시 습지보호지역 보전·관리 내용이 반영되어 있는가?

- 지자체 및 지역사회와의 정보공유를 통해 도시차원에서의 법정 관리계획(도시·군 관리계획, 하천정비기본 계획, 경관계획, 환경계획 등 토지이용, 수자원을 포함하는 공간계획)에 해당차수 또는 전 차수 습지보호 지역 보전계획에서 제시된 보전·관리 사업 반영 및 이행 여부를 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
3. 유관계획 연계 Planning /Process	0	도시차원에서의 법정 관리계획상에 습지보호지역의 위치정보, 보전관리 내용(사업 등이 반영되고 있지 않다.	
	1	도시차원에서의 법정 관리계획상에 습지보호지역의 위치정보만 반영되고 있다.	
	2	도시차원에서의 법정 관리계획상에 습지보호지역의 보전·관리 내용(사업 등)이 반영되어 수립되었으나, 이행되고 있지 않다.	
	3	도시차원에서의 법정 관리계획상에 습지보호지역의 보전·관리 내용(사업 등)이 반영되어 수립되었고, 적절히 이행되고 있다.	
	자료 출처	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 반영된 법정 관리계획 명칭과 수립년도, 이행 기간, 반영된 페이지, 주요 이행사업 명칭과 시기 기재 • 00군 관리계획(`18, 2019~2023, p54) - 습지보호지역 진입도로 경관개선사업(`21) 	

4. (연간 관리 실행계획 수립 및 이행) 매년 관리 실행계획을 수립하여 이행하고 있는가?

- 관리 실행계획은 보전계획에 따른 연간 실행계획으로, 보전계획 이행을 위해 매년 실행계획을 수립하여 진행되고 있는지 여부를 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
4. 연간 관리 실행 계획 수립 및 이행 Planning /Process	0	• 관리 실행계획을 수립하지 않고 있다.	
	1	• 관리 실행계획을 비정기적으로 수립하고 있다.	
	2	• 관리 실행계획을 매년 정기적으로 수립하고 있으나, 일부만 이행되고 있다. (80% 미만)	
	3	• 관리 실행계획을 매년 정기적으로 수립하고 있으며, 적절하게 이행되고 있다. (80% 이상)	
	자료 출처	▶ 정기적으로 수립되는 경우 최근 3년간 실행계획 표지 첨부	

5. (습지보호지역 관리경계) 습지 생태계의 기능 유지, 내부 생물종의 서식, 주변으로부터의 영향이 최소화될 수 있도록 관리경계가 적절하게 설정되어 있으며, 알려져 있는가?

※ 관리 경계: 습지보호지역의 실제적 관리가 이뤄지는 경계(습지주변관리지역, 습지개선편익지역을 포함) 전체

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)		기준(Criteria)		점수
5. 습지보호 지역 관리경계 Planning	0	• 현장 관리자만 경계를 알고 있다.		
	1	• 행정 및 현장 관리자만 경계를 알고 있다.		
		▶ 지방환경청과 현장관리자 관리경계를 명확하게 알고 있는 경우		
	2	• 이해관계자가 경계를 알고 있으나, 현재 관리 경계 및 규모가 보전·관리에 적절하지 않다.		
		▶ 지역사회가 관리경계를 명확하게 인지하고 있으나, 생태계의 연속성, 연결성, 생태계 기능 유지, 주요 생물종의 생활권 및 행동권 등을 고려하고 인접지역 개발압력 등으로 관리경계 확대 또는 조정이 필요하다고 판단되는 지역 예) 우포늪 따오기 방사에 의한 경계 확대 필요성 검토		
	3	• 이해관계자가 경계를 알고 있으며, 적절한 규모로 설정되어 있다.		
		▶ 지역사회가 관리경계를 명확하게 인지하고 있으며 생태계의 연속성, 연결성, 생태계 기능 유지, 주요 생물종의 생활권 및 행동권 등을 고려하였을 때 주변 개발, 이용에 의한 영향이 크지 않아 관리경계가 적절하다고 판단되는 경우		
자료 출처	▶ 대상지 경계 도면 첨부(환경공간정보서비스, egis.me.go.kr)			

[습지보호지역 관리경계 설정 예시]



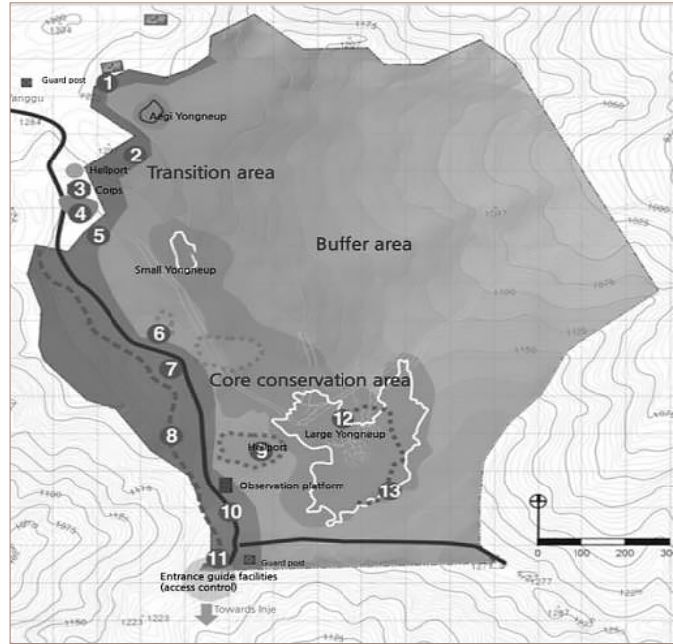
6. (관리(용도)지구 설정) 체계적 보전·관리를 위한 관리(용도)지구를 설정하고 있는가?

- 핵심, 완충, 전이구역 설정과 그에 따른 구역별 세부 관리방향 등이 수립되어 각 구역별 적합한 관리활동이 이루어지고 있는지 여부를 평가
- 지정고시 도면 등을 활용하여 구역설정 여부를 파악하고 보전계획상 각 구역별 특성을 고려한 관리방향과 계획이 제시되었는지 여부를 파악

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
6. 관리(용도) 지구 설정 Planning	0	• 핵심구역만 설정되어 있다.	
	1	• 해당 지역의 특성을 고려한 핵심, 완충구역이 설정되어 있으나, 구역별 세부 관리방향 및 계획이 수립되어 있지 않다.	
	2	• 해당 지역의 특성을 고려한 핵심, 완충, 전이구역이 설정되어 있고, 구역별 세부 관리방향 및 계획이 수립되었으나 이행되지 않고 있다.	
	3	• 해당 지역의 특성을 고려한 핵심, 완충, 전이구역이 설정되어 있고, 구역별 세부 관리방향 및 계획이 수립되어 구역별 적합한 관리가 이행되고 있다.	
	자료 출처	▶ 지정고시 문서번호(도면 첨부 가능)와 보전계획 내 구역별 관리방향 등이 명시된 보고서 명칭과 수립시기, 페이지 등 기재	

[습지보호지역 관리(용도)지구 설정 예시]



7. (종합 환경 조사 이행 및 반영) 주기적인 정밀조사 체계가 구축되어 안정적으로 이행되고 있으며, 보전계획에도 반영되고 있는가?

- 습지보호지역 보전·관리를 위해 습지보호지역에 대한 정밀조사가 주기적 이행 여부와 정밀조사 결과가 보전계획에 반영되고 있는지 여부 등을 평가
- 국립생태원에서 실시하는 정밀조사 이외에도 지방환경관서 또는 지자체에서 주기적으로 진행하고 있는 생태계조사(분기별 모니터링 제외) 등이 있는 경우 포함하여 평가 가능
- 단발성 또는 특정 분류군, 보호지역 내 특정 공간을 중심으로만 진행되는 경우는 불포함

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
7. 종합 환경 조사 이행 및 반영 Planning /Process	0	• 대상지역에 대한 정밀조사 체계가 구축되어 있지 않다.	
	1	• 대상지역에 대한 정밀조사 체계가 구축되어 있으나, 이행되고 있지 않다.	
		▶ 관련 법규, 조례, 지침, 편람 등에 조사주기와 조사 항목 등이 명시되어 있으나, 실제 이행되지 않는 경우(일회성 조사 포함)으로 진행되고 있는 경우	
	2	• 대상지역에 대한 정밀조사 체계가 구축·이행되고 있으나, 정밀조사 결과가 보전계획에 반영되지 않는다.	
		▶ 조사 체계에 주기적으로 조사가 이루어지고 있으나, 보전계획에 조사 결과에 따라 서식지 위협요인 등을 제거, 저감하기 위해 실행해야 하는 사업들이 제시되지 않은 경우	

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
7. 종합 환경 조사 이행 및 반영 Planning /Process	3	<ul style="list-style-type: none"> 대상지역에 대한 정밀조사 체계가 주기적으로 구축·이행되고 있으며, 정밀 조사 결과가 보전계획에 적절하게 반영되고 있다. ▶ 조사 체계에 주기적으로 조사가 이루어지고 있으나, 그 결과가 보전계획 등에 반영되어 실행사업으로 제시되고 있는 경우 <ul style="list-style-type: none"> - 예시) 정밀조사 결과 낚시 등 불법행위로 인한 생태계 훼손이 발생하여 보전 계획에 불법 낚시 행위 집중단속, 주요 낚시 지점에 안내판 설치, 낚시로 인한 생태계 영향(어류 감소 등)을 파악하기 위한 관리사업 등이 제시된 경우 	
	자료 출처	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 조사주기와 조사 항목 등이 명시된 관련 법규, 조례, 지침, 편람 등 명시 ▶ 보전계획 내 주요 정밀조사 결과에 따라 반영된 사업과 페이지 명시 <p>[작성 예시] 습지보호지역 정밀조사(5년 주기) / 자연환경보호지역 업무편람(50p) 정밀조사 결과: 인근 농경지의 비점오염원 유입으로 수질 저하 → 반영결과: 인접 농경지 친환경농업 전환(71p), 인접 농경지 토지매수(81p)</p>	

8. (세부 항목 모니터링 이행 및 반영) 종합 환경 조사 결과와 연계하여 세부 항목에 대한 주기적 모니터링(습지 상태(물리적 환경, 생물종) 변화 관찰, 사전 예방/복원 후 모니터링 등)이 안정적으로 이행되고 있으며, 보전계획에도 반영되고 있는가?

- 종합 환경 조사(정밀조사 등) 결과 등을 반영하여 모니터링의 항목 및 주기 등을 조정하거나 모니터링 결과를 관리 기본계획에 반영하고 있는지 여부 등을 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
8. 세부 항목 모니터링 이행 및 반영 Planning /Process	0	• 주기적인 모니터링 체계가 구축되어 있지 않으며, 모니터링이 이행된 적이 없거나 단발성으로 이행되고 있다.	
	1	• 주기적인 모니터링이 이행되고 있으나, 종합 환경 조사와 체계적으로 연계 되지 못하고 있다.	
	2	• 종합 환경 조사와 연계하여 주기적인 모니터링을 이행하고 있으나, 보전 계획에는 반영되고 있지 않다.	
	3	• 종합 환경 조사와 연계하여 주기적인 모니터링을 이행하고 있으며, 보전 계획에도 적절하게 반영되고 있다.	
	자료 출처	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 모니터링 주기와 항목 등이 명시된 관련 법규, 조례, 지침, 편람 등 명시하고 종합 환경 조사(정밀조사 등) 결과를 반영하여 모니터링 주기와 항목을 이행한 사례 제시 ▶ 보전계획 내 주요 모니터링 결과에 따라 반영된 사업과 페이지 명시 	

2-2. 적절성(Appropriateness/Adequacy)

⑨ 습지보호지역에 대한 DB구축, ⑩ 직원 수, ⑪ 직원 교육, ⑫ 현재 예산, ⑬ 예산 확보, ⑭ 예산 관리, ⑮ 방문자 시설(Visitor Center), ⑯ 관리장비 및 시설 도입, ⑰ 관리장비 및 시설 관리, ⑱ 탐방객 관리 체계, ⑲ 서식지 복원 사업, ⑳ 연구(research), ㉑ 탐방·교육 프로그램, ㉒ 인식증진을 위한 홍보, ㉓ 사유지 매입 및 관리, ㉔ 습지보호지역 관리 거버넌스 등 16개 화제 항목에 대해 세부 기준에 따라 0~3까지 척도를 평가하고 평가 출처(근거)를 제시

9. (습지보호지역 DB구축) 지방환경관서, 지자체 등에서 이행하는 습지보호지역 모니터링 결과 (생물종, 무기환경) 및 인문·사회적 특성, 탐방특성 등 관리정보가 체계적으로 DB화 되어 있는가?

- 지방환경관서, 지자체 등의 분기별 모니터링 결과를 지속적으로 구축·갱신(메타데이터 포함)하고 있으며, 국가 정밀조사 DB(생물종목록, 멸종위기종 및 생태계교란야생생물 출현위치(경, 위도값) 등)와 연계되고 있는지를 평가
- 기타 관리현황(인문·사회적, 탐방특성 등) 정보가 체계적으로 구축되어 있고, 습지보호지역에 대한 종합 DB가 대국민 서비스되고 있는지에 대한 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
9. 습지보호지역 DB구축 Input	0	• 생태특성에 대한 모니터링 결과를 별도로 보관하고 있지 않다.	
	1	• 생태특성에 대한 모니터링 결과보고서만 축적하고 있다.	
		▶ 생태계변화, 위협요소, 복원지역 모니터링 결과 등 습지 생태 특성에 대한 모니터링 결과보고서를 보관하고 있는 경우	
	2	• 생태특성에 대한 DB 형식(메타데이터 포함)을 구축하고 있으나, 주기적인 업데이트가 되지 않고 있다.	
		▶ 생태계변화, 위협요소, 복원지역 모니터링 결과 등 습지 생태특성에 대한 모니터링 결과를 체계적으로 DB화(Excel, GIS 등; 메타데이터 포함)하고 있으나, 정기적으로 갱신하지 않는 경우	
	3	• 생태특성에 대한 DB가 적절히 구축되어 있으며, 주기적으로 업데이트 되고 있다.	
		▶ 생태계변화, 위협요소, 복원지역 모니터링 결과 등 습지 생태특성에 대한 모니터링 결과를 체계적으로 DB화(Excel, GIS 등; 메타데이터 포함)하고 있으며, 정기적으로 갱신하고 있는 경우(결과 활용 생태계 변화 분석 가능)	
자료 출처		▶ DB 구축 형태(온라인, 별도 파일) 관리주체, 항목, 갱신주기 등을 기재	
9a. Input	+1	• 국가 정밀조사 DB와 체계적으로 연동되고 있다.	
		▶ 대상지에 대한 모니터링 결과가 국가 정밀조사 DB(생물종목록, 멸종위기종 및 생태계교란야생생물 출현위치(경, 위도값) 등)와 연계되고 있는지 확인	
9b. Input	+1	• 인문·사회적 특성에 대한 DB가 구축되어 있다.	
		▶ 토지이용 현황, 오염원 유입 현황, 연계 자원, 자연환경보전이용시설 설치 현황, 전통지식 등에 대한 DB 구축 여부 확인	
	자료 출처	▶ DB 구축 형태(온라인, 별도 파일) 관리주체, 항목, 갱신주기 등을 기재	

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
9c. Input	+1	<ul style="list-style-type: none"> • 탐방 동선, 탐방행위 등 탐방특성에 대한 DB가 구축되어 있다. 	
		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 생태탐방객 현황(누적데이터), 탐방 동선 및 유형, 탐방 프로그램 등에 대한 DB 구축 여부 확인 	
	자료 출처	<ul style="list-style-type: none"> ▶ DB 구축 형태(온라인, 별도 파일) 관리주체, 항목, 갱신주기 등을 기재 	
9d. Input	+1	<ul style="list-style-type: none"> • 종합 환경 조사 및 모니터링 등에 대한 정보 및 DB를 홈페이지에 공개하고 있다. 	
		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 지방환경관서 이외에도 지자체, 지역 단체가 운영하는 홈페이지 등 온라인에 공개 여부(최소 생태적 특성 공개 시 적용) 	
	자료 출처	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 온라인 사이트 주소 기재 	

10. (직원 수) 습지보호지역을 관리하기 위해 고용된 인원은 충분하며, 전문성을 지니고 있는가?

- 지방환경관서, 지자체에 소속된 행정 및 현장 관리자를 모두 포함하고 위탁관리가 이루어지는 곳은 위탁관리 인원을 포함하여 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
10. 직원 수 Input	0	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지역의 보전·관리를 위한 행정 직원은 있으나 현장 관리직원이 없다. 	
	1	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지역 보전·관리를 위한 행정 직원과 현장 직원이 있으며, 현장 직원의 주요 업무는 불법행위 감시, 시설유지관리, 탐방객 관리 등 제한적이다. 	
	2	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지역 보전·관리를 위한 행정, 현장, 전문직원이 있으나 충분하지 않거나 전문성이 부족하다. 	
	3	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지역 보전·관리를 위한 행정, 현장, 전문직원이 있으며 효율적인 업무를 추진하기에 직원 수와 전문성이 충분하다. 	
	자료 출처	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 직원 수가 부족한 경우 어느 분야(행정, 현장, 전문)의 직원이 부족한지 사례 등을 포함하여 서술 ▶ 전문성이 부족한 경우 어느 분야의 전문성이 부족한지 사례 등을 포함하여 서술 	
10a. Input	+1	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 지자체가 습지보호지역 보전·관리를 위해 별도의 현장관리자 등을 지속적으로 채용하고 있다. 	
		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 해당 지자체가 정규직 및 공무원(무기계약직 포함) 이상의 근로계약을 체결했을 경우 배점 	
	자료 출처	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 정규직 및 공무원(무기계약직 포함) 이상 근로계약서 또는 이를 증빙할 수 있는 문서(시기, 인원 등) 	

11. (직원 교육) 습지보호지역의 적절한 보전관리를 위해 직원들은 정기적인 교육훈련(ex. 환경부/국립생태원 주관 역량강화 워크숍, 기타 전문 관리자 역량 교육 프로그램 등)을 받고 있으며, 업무에 활용하고 있는가?

- 내부 또는 외부 강사 등을 초빙하거나 타 기관에서 진행되는 보호지역 또는 습지보호지역 보전·관리를 위해 행정·현장·전문 직원들의 역량강화를 위한 교육 실시 여부 평가
 - 지방환경관서, 지자체에 소속된 행정 및 현장 관리자를 모두 포함
- ※ 공무원 · 공공기관 직원 의무교육, 공무원 상시학습시간을 위한 교육 등은 포함

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
11. 직원 교육 Process	0	• 대상지역의 보전·관리 강화를 위한 직원교육훈련에 참여하거나 자체 교육을 실시하지 않는다.	
	1	• 대상지역의 보전·관리 강화를 위한 비정기적으로 직원 교육훈련에 참여한다.	
	2	• 대상지역의 보전·관리강화를 위한 정기적으로 직원교육훈련에 참여하며, 자체 교육은 별도로 없다.	
		▶ 정기적(예, 연 1회, 반기별, 분기별)으로 역량강화 교육훈련에 참여하는 경우	
	3	• 대상지역의 보전·관리 강화를 위한 정기적인 직원 교육을 의무적으로 실시하며, 자체 교육을 별도로 운영한다.	
		▶ 정기적(예, 연 1회, 반기별, 분기별)으로 역량강화 교육훈련에 참여하며, 습지 보호지역 관리를 위한 자체 교육을 별도로 운영한다.	
	자료 출처	▶ 최근 3년간 실시 또는 참여한 교육 프로그램(주관/주최 기관, 참여년도, 횟수, 참여자 등)과 의무화하고 있는 공식문서 첨부 [작성 예시] 보호지역 담당자 역량강화(환경부, '19~' 20 / 연 1회 / 자연환경과 전원 참석)	
11a: Process	+1	• 현장관리 직원은 정기적으로 안전사고에 대한 안전 교육을 받고 있다.	
	자료 출처	▶ 객관적 사실을 확인할 수 있는 문서 첨부	
11b: Process	+1	• 현장관리자에 대한 별도의 역량강화 교육을 운영하고 있다.	
	자료 출처	▶ 현장관리자가 탐방객 계도와 함께 해당지역의 중요성 및 주요 출현종 등 기본적인 생태지식을 갖출 수 있도록 교육 프로그램 제공(생태계교란야생생물, 멸종위기종 등 특정 생물종 출현에 대한 수시 관찰)	

12. (현재 예산) 습지보호지역의 적절한 관리를 위해 현재의 예산은 충분한가?

- 최근 5년간 지방환경관서와 지방자치단체의 연차별 예산과 지자체의 토지매수 등을 위한 예산이 충분했는지 여부를 평가하되, 사업실행 이외에 직원 교육 등을 위한 예산 등을 고려하여 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)		기준(Criteria)					점수	
12. 현재 예산 luput	0	• 대상지역 관리에 대한 가용 예산이 없다.						
	1	• 대상지역 보전·관리를 위한 가용 예산은 불충분하여, 관리 역량에 심각한 제약 요인이 되고 있다.						
	2	• 대상지역 보전·관리를 위한 가용 예산은 수용할 수 있을 정도이나, 적절한 관리를 위해서는 추가적인 재원확보가 요구된다.						
	3	• 대상지역 보전·관리를 위한 가용 예산은 충분하다.						
	자료 출처	▶ 예산이 부족하여 실행을 하지 못하였거나 보전관리에 문제가 생기는 사례와 특히, 예산 확대·확보가 이루어져야 하는 분야 서술 ▶ 각 기관별, 분야별 최근 5년간 예산을 표로 작성						
12a	+1	• ESG(환경, 사회, 지배구조) 경영과 연계하여 지역기업으로부터 사업 예산을 유치한 적이 있다.						
	자료 출처	▶ 지역 기업 또는 해당 보전지역에 관심 있는 지역 외 기업으로부터 교육, 시설, 장비 등 보전지역 관리 예산을 지원받은 적이 있는 경우						

13. (예산 확보) 보전계획의 완전한 이행을 위한 예산은 안정적인가?

- 연차별 실행해야 하는 보전계획 예산 대비 실제 확보한 예산의 비율을 기준으로 평가
- 계획예산에 대한 확보 비율(%)은 개별 계획 단위로 평가한 후, 평균 산정(100% 이상 산정 예산 제외)

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)										점수
13. 예산 확보 Input	0	• 최근 3년간 보전계획의 완전한 이행을 위한 가용 예산은 평균 25% 미만이며, 그나마도 유동적이다.									
	1	• 최근 3년간 보전계획의 완전한 이행을 위한 가용 예산을 평균 25%이상 ~ 50%미만 확보하고 있다.									
	2	• 최근 3년간 보전계획의 완전한 이행을 위한 가용 예산을 평균 50%이상 ~ 75%미만 확보하고 있다.									
	3	• 최근 3년간 보전계획의 완전한 이행을 위한 가용 예산을 평균 75% 이상 확보하고 있다.									
자료 출처	▶ 최근 3년간 관리기본계획상 계획된 예산과 실제 예산 기재										
	[작성 예시]										
	계획예산(백만원)				가용예산(백만원)				확보예산 평균 비율(%)		
	00				00				00		
	목표 (전략)	세부사업명	계획예산(백만원)				가용예산(백만원)				가용예산 (백만원)
			'23	'24	'25	합계	'23	'24	'25	합계	
		1									
		2									
		3									
	총 합계										

14. (예산 관리) 중요한 관리필요성을 충족시키기 위해 예산이 관리되고 있는가?

- 실제 확보된 예산의 집행실적을 기준으로 하되, 지자체의 토지매수, 훼손지 복원, 자연환경보전·이용시설 등 보호지역 내부에서 집행되는 예산을 포함하여 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)		기준(Criteria)									점수																																								
14. 예산 관리 Process	0	• 최근 3년 예산 집행실적이 평균 25% 미만이다.																																																	
	1	• 최근 3년 예산 집행실적이 평균 25%이상 ~ 50%미만이다.																																																	
	2	• 최근 3년 예산 집행실적이 평균 50%이상 ~ 75%미만이다.																																																	
	3	• 최근 3년 예산 집행실적이 평균 75% 이상이다.																																																	
	자료 출처	지방환경관서과 지자체(토지매수 예산)의 최근 3년간 확보 예산과 집행실적 기재하되 예산 집행 실적이 75%미만인 경우 어느 분야 예산의 집행실적이 낮은지 기재 [작성 예시] <table><tr><th rowspan="2">기관</th><th colspan="3">'23</th><th colspan="3">'24</th><th colspan="3">'25</th><th rowspan="2">3년 평균 집행실적 비율(%)</th></tr><tr><th>소요 예산</th><th>집행 비용</th><th>비율 (%)</th><th>소요 예산</th><th>집행 비용</th><th>비율 (%)</th><th>소요 예산</th><th>집행 비용</th><th>비율 (%)</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>									기관	'23			'24			'25			3년 평균 집행실적 비율(%)	소요 예산	집행 비용	비율 (%)	소요 예산	집행 비용	비율 (%)	소요 예산	집행 비용	비율 (%)																					
기관	'23			'24			'25			3년 평균 집행실적 비율(%)																																									
	소요 예산	집행 비용	비율 (%)	소요 예산	집행 비용	비율 (%)	소요 예산	집행 비용	비율 (%)																																										

15. (방문자 시설(Visitor Center)) 방문자 시설의 규모, 기능은 적절하며, 양질의 콘텐츠를 제공하고 있는가?

- 습지센터, 습지홍보관, 습지박물관 등 대상 습지보호지역의 방문객을 위해 조성된 시설물을 모두 포함하여 평가

※ 대상지역의 이용이 제한되는 등 입지여건 및 상황을 고려하였을 때 방문자 시설의 필요성이 현저히 낮아 방문자 시설을 조성하지 않은 지역은 이해관계자(지자체 등) 등과의 협의를 통해 본 문항 제외 가능

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
15. 방문자 시설 (Visitor Center) Inputs/Process	0	• 방문자 시설의 필요성은 인지하고 있으나, 조성되어 있지 않다.	
	1	• 방문자 시설은 있으나 규모·기능·콘텐츠 구성 등이 모두 부적절하다.	
	2	• 방문자 시설은 있으나 규모·기능·콘텐츠 구성 중 일부 개선이 필요하다.	
	3	• 방문자 시설이 있으며 규모·기능·콘텐츠 제공 측면에서 우수하게 관리되고 있다.	
	자료 출처	▶ 관련 시설의 개수, 명칭, 운영관리 주체 등 기재(부적절하거나 개선 필요 사항) [작성 예시] 1개소: 우포늪 생태관, 창녕군 운영(ex. 전시 정보 기능, 교육 기능 부족)	

16. (관리장비 및 시설 도입) 습지보호지역 보전·관리를 위한 장비 및 시설(ex.해설판, 기상관측 시스템, 펜스, 탐방로, 기타 안전시설, 감시초소, 화장실 등)은 적절하게 확보되어 있는가?

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
16. 관리장비 및 시설 도입 Inputs	0	• 관리에 필요한 장비와 시설이 거의 없다.	
	1	• 장비와 시설이 일부 있기는 하나, 현저히 부족하다.	
	2	• 장비와 시설은 최소한으로 구비되어 있으나, 충분하지는 않다.	
	3	• 장비와 시설이 충분하다.	
	자료 출처	▶ 관련 근거 및 사례를 서술하고 필요 시설 기재	
16a. Input	-1	• 습지보호지역의 목적에 부적합(과도한 시설 포함)하거나 보전·관리에 위협 요소로 작용하는 시설이 존재한다.	
		▶ 이용을 위해 인위적으로 설치된 시설 이외에 토지매수 등이 이루어지지 않아 철거가 되지 않은 시설 등을 포함	
	자료 출처	▶ 관련 시설의 개수, 명칭 등 기재	

17. (관리장비 및 시설 관리) 습지보호지역 보전·관리를 위한 장비 및 시설(ex. 해설판, 기상관측 시스템, 펜스, 기타 안전시설, 감시초소, 화장실 등)은 적절하게 유지관리 되고 있는가?

- 보전계획 내 자연환경·보전이용시설 현황, 분기별 모니터링 결과 등을 검토·확인하고 현장관리자와의 소통을 통해 습지보호지역 내 위치한 장비 및 시설의 유지관리 상태 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
17. 관리장비 및 시설 관리 Process	0	• 관리에 필요한 장비와 시설 정비가 거의 되어 있지 않다.	
		▶ 장비와 시설이 노후화되어 있거나 훼손되어 방치된 경우	
	1	• 장비와 시설이 임시로 정비되어 있다.	
		▶ 심하게 훼손된 시설이 있으나, 예산부족으로 임시 정비만 되어 있다.	
	2	• 장비와 시설은 기본 정비가 되어 있다.	
		▶ 심하게 훼손된 시설은 없고 대부분 장비가 제대로 작동하고 있으나 일부 노후화 대거나 파손된 시설이 있는 경우	
	3	• 장비와 시설이 우수하게 정비되어 있다.	
		▶ 습지보호지역 내 모든 장비·시설이 목록화되어 작동 및 훼손 여부를 정기적으로 확인(시설물 관리대장 등 작성)하여 관리하고 있으며 훼손된 시설이 없고 모든 장비가 제대로 작동이 이루어지고 있는 경우	
자료 출처		▶ 관련 보고서 또는 문서의 명칭과 페이지 기재(관리대장이 있는 경우 첨부)	

18. (탐방객 관리 체계) 습지보호지역 보전·관리를 위한 효율적 탐방객 관리 체계(ex. 예약제 탐방, 출입제한(일정기간), 주민감시원, 자연환경해설사 등)를 구축하고 있는가?

- ※ 습지보호지역의 이용이 제한되는 등 입지여건 및 상황을 고려하였을 때 탐방객 관리의 필요성이 현저히 낮은 대상지는 평가시 이해관계자(지자체 등) 등과의 협의를 통해 본 문항 제외 가능

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
18. 탐방객 관리 체계 Process	0	• 탐방객 관리를 위한 시스템이 없다.	
		• 탐방객 관리를 위한 시스템은 존재하나 이용 통제 효과가 없다.	
	1	▶ 주민감시원 운영, 예약제 탐방, 출입제한 등이 이루어지고 있으나 지속적으로 이용에 의한 훼손 또는 불법행위가 발생하는 경우	
		• 탐방객 관리를 위한 시스템은 이용 통제 효과가 부분적이다.	
	2	▶ 주민감시원 운영, 예약제 탐방, 출입제한 등이 이루어지고 있으나 특정구간 또는 간헐적으로 이용에 의한 훼손 또는 불법행위가 발생하는 경우	
		• 탐방객 관리를 위한 시스템은 전체적으로 이용 통제 효과적이며 적정하다.	
	3	▶ 탐방객 관리 체계가 구축되어 이용에 의한 훼손 또는 불법행위가 발생하지 않는 경우	
자료 출처		▶ 습지보호지역에 적용되고 있는 탐방객 관리를 위한 체계(출입금지 고시 등)	

19. (서식지 복원 사업) 서식지 개선을 위한 훼손지 복원사업이 계획되어 있으며, 원활하게 이행되고 있는가?

- 서식지의 훼손, 서식지 확장 등을 위해 습지보호지역 내부 또는 인접지역에 대한 훼손지 복원 계획이 원활하게 이행되고 있는지 여부를 평가

※ 습지보호지역 내에 훼손지가 없고 인접지역의 서식지 확장 필요성 등이 낮아 별도의 훼손지 복원 계획이 없는 경우는 이해관계자(지자체 등) 등과의 협의를 통해 본 문항 제외 가능

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
19. 서식지 복원 사업 Process	0	• 훼손지에 대한 복원사업 계획이 없다.	
		▶ 습지보호지역 내부에 훼손지가 존재하나 복원계획이 수립되지 않은 경우로 별도 출처 및 근거를 작성하지 않음	
	1	• 훼손지에 대한 복원사업 계획은 있으나 이행되지 않고 있다.	
		▶ 습지보호지역 내부 또는 인접지역에 대한 복원계획이 수립되었으나 이행되지 않은 경우	
	2	• 훼손지에 대한 복원사업 계획이 있으며, 일부 이행 되고 있다.	
		▶ 습지보호지역 내부 또는 인접지역에 대한 복원계획이 수립되었으나 일부만 이행된 경우	
3	• 훼손지에 대한 복원사업 계획에 따라 원활히 이행되고 있거나, 복원사업이 완료되었다.		
	▶ 수립된 복원사업 계획이 이행·완료되어 훼손지가 모두 복원된 경우		
자료 출처	▶ 복원계획이 제시된 보고서 명칭과 페이지, 복원사업명칭, 이행 기간 및 연도 기재 [작성 예시] 제0차 습지보호지역 보전계획(132p) - 따오기 복원 사업(`17~`19 / 3년간 진행)		
19a. process	+1	• 서식지 보전·복원을 위한 핵심종(깃대종 등)이 선정되어 있다.	
		▶ 서식지 보전·복원을 위한 핵심종(깃대종 등)이 선정되어 있다.	
자료 출처	▶ 핵심종(깃대종 등) 명칭 및 공식화되어 있는 자료출처(보전계획, 홈페이지 공고 등)		
19b. process	+1	• 훼손지에	
		▶ 습지보호지역 내외부에서 진행되는 모든 위협요인 제어, 저감을 위한 관리 활동을 포함(인접지역에서의 친환경농업 실시, 매년 수질/수량 측정과 모니터링 결과를 누적화하여 기록, 생태계교란야생생물 제거 활동 등)	
	자료 출처	▶ 실제 진행된 관리활동(활동명칭, 연도 등)을 간략히 기재	

20. (연구) 생태계, 문화자원, 관리기반, 위협요인 등에 관한 연구가 종합적으로 진행되고 있는가?

※ 8. 종합환경조사, 9. 세부 항목 모니터링을 제외한 보호지역 보전 관련 연구

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
20. 연구 Process	0	• 별도의 연구가 수행되고 있지 않다.	
	1	• 별도의 연구가 수행되고 있으나 단발성으로 진행되고 있다.	
	2	• 다수의 연구가 진행되고 있으나 실질적인 습지보호지역 관리에 적용되지 않거나 연계성이 낮다.	
	3	• 습지보호지역 관리에 활용 가능한 다양한 연구가 이행되고 있으며, 실제 보전·관리 활동과 사업에 적용되고 있다.	
	자료 출처	▶ 관련 연구 결과 보고서 명칭과 연도, 연구결과가 실제 적용된 사례 기재	

21. (탐방·교육 프로그램) 습지보호지역 관리의 목적과 필요성에 연계된 교육 프로그램이 마련되어 있고, 적절히 운영되고 있는가?

• 습지보호지역의 보전·관리를 위해 지역주민 또는 탐방객을 대상으로 하는 프로그램이 운영되고 있는지 여부를 평가

※ 습지보호지역 내외부에 보전·관리에 참여하는 지역주민이 없고 습지보호지역 내 방문하는 탐방객이 없는 경우 이해관계자(지자체 등) 등과의 협의를 통해 본 문항 제외 가능

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
21. 탐방·교육 프로그램 Process	0	• 대상지역과 관련한 탐방 또는 교육 프로그램이 마련되어 있지 않다.	
	1	• 대상지역과 관련한 탐방, 교육 프로그램이 마련되어 있으나, 운영되지 않고 있다.	
		▶ 보전계획 또는 기타 연구를 통해 탐방 또는 교육 프로그램의 필요성이 제시되고 프로그램도 개발되었으나 실제 운영이 되지 않는 경우	
	2	• 대상지역과 관련한 탐방 또는 교육 프로그램이 마련되어 있으나, 일부만 운영 되고 있다.	
		▶ 보전계획 또는 기타 연구를 통해 탐방 또는 교육 프로그램의 필요성이 제시되고 프로그램도 개발되었으나 단발성으로 운영되거나 일부 프로그램만 운영되고 있는 경우	
	3	• 대상지역과 관련한 탐방 또는 교육 프로그램이 마련되어 있으며, 적절하게 운영되고 있다.	
		▶ 개발된 프로그램이 지속적으로 운영되고 있는 경우	
21a. Process	자료 출처	▶ 운영되고 있는 프로그램의 개수와 명칭, 대상, 운영주체 등 기재 [작성 예시] 매년 총 4개의 프로그램 운영 중 - 생물탐사: 초등학교 대상 / 월 1회 / 지역협의체에서 운영 - 주민인식증진: 마을 주민 대상 / 연 1회 / 지역협의체에서 운영	
	+1	• 학교 정규 교육과정과 연계하여 습지 교육 프로그램을 운영하고 있다.	
		▶ 교육청과 연계한 정규 교육과정상의 습지 교육 프로그램을 운영하는 경우	
	자료 출처	▶ 최근 3년간 운영 프로그램명, 참가인원수 등	

22. (인식증진을 위한 홍보) 습지보호지역을 통합 습지의 중요성 및 가치를 효과적으로 알릴 수 있는 홍보매체 또는 프로그램이 있는가?

- 홈페이지, 홍보물, 웹툰, SNS, 사진공모전, BI/CI, 생태지도 구축 등 습지보호지역 인식증진을 위한 홍보 매체 및 프로그램 운영 여부 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
22. 인식증진을 위한 홍보 Process	0	• 대상지역의 보전 중요성과 관련한 홍보 매체 또는 프로그램이 없다.	
	1	• 대상지역과 관련한 홍보 매체 또는 프로그램이 마련되어 있으나 그 활용도가 미약하다.	
	2	• 대상지역과 관련한 홍보 매체 또는 프로그램이 마련되어 있으나 일부 개선이 필요하다.	
	3	• 대상지역과 관련한 홍보 매체 또는 프로그램이 마련되어 있으며, 적절하게 활용되고 있다.	
	자료 출처	▶ 습지보호지역 관련 홍보 매체 또는 프로그램 운영 사례 제시	

23. (사유지 매입 및 관리) 토지 소유주와의 협력관계가 원활하며, 체계적으로 사유지를 관리하고 있는가?

- 지자체와의 소통을 통해 사유지 매입 및 관리 현안에 대해 파악하고 사유지로 인한 보전관리 활동 제약 또는 생태계 위협 여부 등을 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
23. 사유지 매입 및 관리 Process	0	• 사유지로 인한 마찰이 있으며, 핵심 보전·관리에 위협적이다.	
		▶ 습지보호지역 내 사유지로 인해 토지소유자와의 마찰이 발생하고 주요 서식 공간 등이 사유지로 인해 위협받고 있는 경우	
	1	• 사유지로 인한 일부 마찰이 있으나, 핵심 보전·관리에 위협적이지 않다.	
		▶ 습지보호지역 내 사유지가 존재하고 토지소유자와의 마찰이 발생하고 있으나, 주요 서식공간에 영향을 미치지 않는 경우	
	2	• 사유지가 존재하지만 사유지로 인한 마찰이 없다.	
		▶ 습지보호지역 내 사유지가 존재하고 토지소유자와의 별도의 마찰이나 갈등이 없으며, 주요 서식공간에 영향을 미치지 않는 경우	
	3	• 사유지 매입이 완료되었거나, 사유지가 없다.	
	자료 출처	▶ 사유지로 인해 위협이 발생한 경우는 사유지의 면적(m) 및 비율, 보전관리 활동에 제약 또는 생물종이나 생태환경에 어떠한 영향을 미치는지 등의 사례 기재 ▶ 사유지로 인한 마찰이 있는 경우 갈등 원인을 간략히 기재	
23a. Process	+1	• 생태계서비스지불제(PES)를 시행하고 있다.	
		▶ 습지보호지역 내 또는 인접지역에서 생태계서비스지불제(PES)를 시행하는 경우	
	자료 출처	▶ 생태계서비스지불제(PES) 시행 장소(내외부로 구분), 활동 유형과 면적(m) 기재	

24. (관리 거버넌스) 습지보호지역 관리를 위한 거버넌스 체계가 구축되어 있으며, 합리적이고 효율적으로 운영되고 있는가?

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
24. 관리 거버넌스 Process	0	• 보전·관리를 위한 거버넌스가 구축되어 있지 않다.	
	1	• 보전·관리를 위한 거버넌스가 구축되어 있으나, 운영되고 있지 않다.	
		▶ 운영되지는 않으나 공식적(행정적)으로 구축된 경우(임명, 위촉 등)	
	2	• 보전·관리를 위한 거버넌스가 구축되어 있으나, 형식적으로 운영되고 있다.	
		▶ 공식적(행정적)으로 구축되었으나 비정기적, 단발성 운영(보전계획 수립시 자문위원으로 참여하는 수준)	
	3	• 보전·관리를 위한 거버넌스가 구축되어 있으며, 관리 현안(issue)에 대한 의사 결정에 이해관계자들이 적극적으로 관여한다.	
		▶ 공식적(행정적)으로 구축되어 정기적 운영이 이루어지고 있는 경우	
자료 출처		▶ 관리 거버넌스를 공식화하고 있는 수단(조례, 규정, 지침 등)과 운영방식 기재	
24a. Process	+1	• 협의체 구성에 관한 사항이 제도적으로 명문화되어 있다.	
	자료 출처	▶ 지방환경관서의 습지보호지역 관리 거버넌스 관련 예규를 제시 [작성 예시] OO습지보호지역 지역관리위원회 구성 및 운영에 관한 규정(OO환경청,년도)	

2-3. 산물(Delivery)

㉕ 핵심 관리 목표에 대한 상태, ㉖ 사회문화적 가치 보전, ㉗ 지역경제 활성화, ㉘ 역량강화 등 4개 화제 항목에 대해 세부 기준에 따라 0~3까지 척도를 평가하고 평가 출처(근거)를 제시

25. (핵심 관리 목표에 대한 상태) 지정 당시에 비해 현재 습지보호지역의 중요가치에 대한 상태는 어떠한가?

- 습지보호지역 지정 이후 지정 사유 등 핵심 관리 목표에 대한 상태를 확인하고 관리 효과를 파악하여 평가
- 최근 5년 내 습지보호지역 정밀조사 결과 및 분기별 모니터링 결과, 습지보호지역 보전계획 등을 참고하여 작성

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
25. 핵심 관리 목표에 대한 상태 Outcomes	0	• 지정 당시에 비해 현재 대상지역의 중요 가치나 기능이 심하게 훼손되고 있다.	
	1	• 지정 당시에 비해 현재 대상지역 내 일부가 훼손되었으나 가장 중요한 가치나 기능은 유지되고 있다.	
		▶ 습지보호지역 지정 이후 일부 훼손 등이 발생했으나 지정사유 등 가장 중요한 가치나 기능에 영향이 발생하지 않은 경우	
	2	• 지정 당시에 비해 현재 대상지역의 중요한 가치나 기능이 대부분 잘 보전되고 있다.	
		▶ 습지보호지역 지정 이후 훼손 등이 발생하지 않았거나 발생했더라도 복원 사업이 완료되어 대부분의 가치나 기능이 지정당시와 유사하게 유지되고 있는 경우	
	3	• 지정 당시에 비해 현재 대상지역의 중요한 가치나 기능이 개선 또는 확대되었다.	
		▶ 습지보호지역 지정 이후 대상지역의 중요한 생물종의 서식지, 주요 생물종의 수, 수질 등이 지정 당시에 비해 확대, 증가, 개선된 경우	
	자료 출처	▶ 해당 기준을 뒷받침할 수 있는 근거 자료 또는 보고서 내용을 요약해서 기재하고 자료명(보고서명)과 해당 페이지 등을 기재	
25a. Output	+1	• 대상지역에 대한 관리이력카드가 작성되고 있다.	
		▶ '16년 환경부에서 배포한 관리이력카드를 매년 업데이트 하고 있는 경우	
	자료 출처	▶ 최근 3년간 관리이력카드 업데이트 이력을 기재하고 주요 변동사항 요약 기재	
25b. Output	+1	• 최근 5년 이내에 습지보호지역 면적이 증가하였거나 국제보호지역 또는 인증 지역 등록(지정), 인접 또는 중복하여 다른 유형(타 부처 포함)의 보호지역 추가 지정 중 1개 이상이 이행되었다.	
		▶ ① 보호지역 확대 지정을 통해 습지보호지역 면적(완충, 전이구역을 포함) 증가 ② 국제보호지역(람사르습지, EAAFP 철새 네트워크 서식지, 생물권보전지역 등) 지정(등록), ③ 인접 또는 중복하여 산림청, 문화체육관광부 등 타 부처의 보호지역이 추가 지정된 경우(중복 추가 지정의 경우 기존 습지보호지역 면적보다 넓게 지정된 경우에 한함)	
	자료 출처	▶ 객관적 사실을 확인할 수 있는 문서번호(지정고시문) 기재	

26. (사회문화적 가치 보전) 습지보호지역 지역주민의 생활·종교 문화적 전통지식이 효과적으로 관리 되고 있는가?

- 과거 지역주민의 습지보호지역 내에서의 농업, 어업 등과 관련한 전통지식, 종교 또는 문화 활동 등과 관련한 전통지식 등을 발굴·기록하여 관리되고 있는지 여부를 평가
- 지방환경관서에서 직접 발굴·기록하여 관리하는 경우 또는 지자체나 지역사회 차원에서 발굴·기록하여 관리하는 경우를 모두 포함하여 평가

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
26. 사회 문화적 가치 보전 Outcomes	0	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지역과 관련한 지역적 전통지식의 중요성에 대하여 인식하고 있지 않다. ▶ 보전계획, 관련 연구 등에서 지역 내 전통지식에 대한 중요성 및 필요성이 언급되지 않은 경우 	
	1	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지역과 관련한 지역적 전통지식의 중요성에 대하여 인식하고 있으나, 관리되고 있지 않다. ▶ 보전계획, 관련 연구 등에서 지역 내 전통지식에 대한 중요성 및 필요성이 언급이 되었으나 관련 사업계획이 부재하고 실제 발굴·기록·관리가 이루어지지 않은 경우 	
	2	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지역과 관련한 지역적 전통지식의 중요성에 대하여 인식하고 있으며, 관리기본 계획에 포함되어 있다. ▶ 보전계획, 관련 연구 등에서 지역 내 전통지식에 대한 중요성 및 필요성과 관련 사업계획이 수립되어 있으나 실제 발굴·기록·관리가 이루어지지 않은 경우 	
	3	<ul style="list-style-type: none"> • 대상지역과 관련한 지역적 전통지식의 중요성에 대하여 인식하고 있으며, 관리(기본) 계획에 따라 체계적으로 관리·공유(전통지식 자료집 발간, 오디오 레코딩 등)되고 있다. 	
	자료 출처	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 해당 내용을 뒷받침할 수 있는 근거 자료 또는 보고서의 명칭과 수립연도, 해당 페이지 등을 기재하고 발굴·기록·관리되고 있는 전통지식의 개수 기재 - 근거자료 국립생물자원관 등록 사례 또는 별도 전통지식 지식재산권 등록 사례 가능 (예 시무나무잎 떡 조리법 영상 저작권 등록 등 00건) 	

27. (지역경제 활성화) 습지보호지역 지역공동체에 경제적 이익(ex. 물품 판매, 지역 유료 프로그램 운영, 고용 등)을 제공하고 있는가?

- 물품(Goods) 판매, 지역 유료 프로그램 운영, 고용창출 등 습지보호지역 지정으로 인해 지역공동체에게 파생되는 경제적 이익이 있는지 여부를 평가

※ 습지보호지역 내·외부에 보전·관리에 참여하는 지역주민이 없고 출입제한 등 지역사회에서 습지보호 지역에 대한 이용이 불가능한 경우에는 이해관계자(지자체 등) 등과의 협의를 통해 본 문항 제외 가능

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
27. 지역경제 활성화 Outcomes	0	• 대상지역으로부터 파생되는 경제적 이익은 없다.	
	1	• 대상지역으로부터 파생되는 경제적 이익은 있으나, 지역공동체와 관련이 없다.	
		▶ 지역주민을 주민감시원, 해설사 등으로 채용한 경우	
	2	• 대상지역으로부터 파생되는 경제적 이익은 있으나, 일부 지역민들에게만 제공되고 있다.	
		▶ 여러 마을과 단체들이 이해관계자로 형성되어 있으나 지속적으로 특정 마을 또는 단체만이 습지보호지역의 자원 및 정보를 활용하여 수익활동을 하는 경우(이해관계자가 특정 마을에만 한정되는 경우 제외) *특정 단체는 지역주민들로만 구성된 단체가 아닌 일반 민간단체를 의미	
	3	• 대상지역으로부터 파생되는 경제적 이익이 있으며, 지역공동체에 안정적으로 제공되고 있다.	
		▶ 습지보호지역과 관련한 다양한 마을 또는 단체(마을 기업, 협동조합 등)들이 습지보호지역의 자원 및 정보를 활용하여 수익활동을 하는 경우	
	자료 출처	▶ 경제적 이익을 파생시키고 있는 활동 명칭(활동이 여러 개일 경우 모두 기재)과 활동 주체 등을 기재 [작성 예시] 1) 일자리 창출(지방환경청): 주민감시원(2), 자연환경해설사(1) 2) 일자리 창출(00군): 자연환경해설사(2) 3) 생태관광프로그램 운영(00마을기업): 수익의 10%를 주민복지에 활용	
27a. Output	+1	• 대상지역과 관련한 사회적 경제기업(사회적 협동조합 등)이 조성되어 체계적으로 지역공동체의 이익을 도모하고 있다.	
		▶ 습지보호지역과 관련하여 조성, 활동하는 경제기업에 한하며, 발생된 수익이 지역주민복지와 생태·경관보전지역 보전·관리에 사용되는 경우	
	자료 출처	▶ 기업(단체) 명칭과 수익배분 구조 기재	

28. (역량강화) 습지보호지역 관리를 위한 이해관계자의 역량이 강화되었는가?

[평가기준 및 작성요령]

화제(Issue)	기준(Criteria)		점수
28. 역량강화 Outcomes	0	• 대상지역 관리를 위한 대부분의 이해관계자(행정, 현장, 지역주민 등)의 역량이 미흡하다.	
	1	• 대상지역 관리를 위한 일부 이해관계자(행정, 현장, 지역주민 등)의 역량이 개선되었다.	
	2	• 대상지역 관리를 위한 대부분 이해관계자(행정, 현장, 지역주민 등)의 역량이 개선되었다.	
	3	• 대상지역 관리를 위한 모든 이해관계자(행정, 현장, 지역주민 등)의 역량이 개선되어 습지관리 효율성이 높아지고 있다.	
	자료 출처	▶ 역량이 개선되었음을 보여줄 수 있는 사례 기재	
28a. Output	+1	• 이해관계자들의 역량을 강화하기 위한 프로그램을 이행하고 있거나 이행한 적이 있다.(주민역량강화사업 등).	
	자료 출처	▶ 최근 5년 이내 이행한 프로그램 명칭과 이행년도 및 이행기간, 대상자 등 기재 [작성 예시] 1) 주민역량강화사업('17~19): 습지보호지역 인근 주민 대상	

3.

Data sheet 3

관리 중점 평가



- 주요 5개의 제약 항목
- 주요 5가지 강점 항목
- 해당 습지보호지역 관련 현안에
대한 기타 자유의견

3.

Data sheet 3

관리 중점 평가



■ 주요 5개의 제약 항목

- Data Sheet 2의 29개 질문 중 습지보호지역에 대한 효과적 관리를 위한 주요 5개 제약 항목을 우선순위대로 나열하되 이해관계자 그룹별로 작성

※ 지방환경관서, 지자체, 지역주민, 지역단체 등으로 그룹을 구분하고 지역별 이해관계 그룹 구성에 따라 그룹명은 자체적으로 조정 가능

기관(그룹)	우선순위	질문 번호	왜 이것이 효과적 관리를 위해 제약적인가?
	1순위		
	2순위		
	3순위		
	4순위		
	5순위		

■ 주요 5가지 강점 항목

- Data Sheet 2의 29개 질문 중 습지보호지역에 대한 효과적 관리를 위한 주요 5가지 강점 항목을 우선 순위대로 나열하되 이해관계자 그룹별로 작성

기관(그룹)	우선순위	질문 번호	어떻게 현재 관리의 강점이 되었는가? (e.g. 관리자 또는 지역주민의 노력)
	1순위		
	2순위		
	3순위		
	4순위		
	5순위		

■ 해당 습지보호지역 관련 현안에 대한 기타 자유의견

- 해당 습지보호지역 관련 현안에 대한 기타 자유의견

.

습지보호지역 매뉴얼

발행일 : 2025.12.10.

발행처 : 국립생태원 습지센터

경남 창원군 이방면 이산길 38

저 자 : 국립생태원 습지센터 습지연구팀

I S B N : 979-11-6698-705-2(93400)

비매품

습지보호지역 매뉴얼